

CONSILIUL LEGISLATIV

AVIZ

**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea art. 68
din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară**

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea art. 68 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, transmisă de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa nr. Plx.190/16.03.2026 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D213/17.03.2026,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (4) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează negativ propunerea legislativă, pentru următoarele considerente:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea art. 68 alin. (3) și (4) din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, cu modificările ulterioare, în sensul eliminării posibilității Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, precum și a procurorilor-șefi ai Direcției Naționale Anticorupție și Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism de a infirma măsurile și soluțiile adoptate de procurorii față de care aceștia nu au calitatea de procuror ierarhic superior.

2. Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art. 73 alin. (3) lit. l) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea dispozițiilor art. 75 alin. (1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Camera Deputaților.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Semnalăm că, prin adresa nr. Plx.194/16.03.2026, Secretarul General al Camerei Deputaților a transmis spre avizare o propunere legislativă care cuprinde, alături de intervenții legislative asupra art. 144 și 172 din Legea nr. 303/2022, și modificarea art. 68 alin. (3) și (4) din Legea nr. 304/2022, cu privire la acestea din urmă fiind propuse texte identice celor preconizate prin prezentul proiect.

5. Menționăm că, potrivit **art. 6 alin. (1) din Legea nr. 24/2000** republicată, cu modificările și completările ulterioare, *„Proiectul de act normativ trebuie să instituie reguli necesare, suficiente și posibile care să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă”*. De asemenea, potrivit **alin. (2)** al aceluiași articol, soluțiile pe care le cuprinde proiectul *„trebuie să fie temeinic fundamentate, luându-se în considerare interesul social, politica legislativă a statului român și cerințele corelării cu ansamblul reglementărilor interne și ale armonizării legislației naționale cu legislația comunitară și cu tratatele internaționale la care România este parte, precum și cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului”*.

Se impune, astfel, ca soluția legislativă preconizată prin proiect să respecte, la rândul ei, normele de tehnică legislativă, în sensul că *„trebuie să instituie reguli necesare”* care *„trebuie să fie temeinic fundamentate”*, prin indicarea situațiilor care determină renunțarea la soluția reglementată în prezent.

Analizând **Expunerea de motive** a prezentei propuneri legislative, constatăm că aceasta nu face referire la situații de fapt sau de drept care ar putea indica în mod obiectiv vreo schimbare a condițiilor care au justificat adoptarea actualei soluții legislative și nu cuprinde nicio precizare referitoare la constatarea, în această perioadă de aplicare a reglementării, a unor deficiențe care să impună intervenții legislative.

Precizăm că, prin **Decizia nr. 139/2019**, Curtea Constituțională a statuat că *„Fundamentarea temeinică a inițiativelor legislative reprezintă o exigență impusă de dispozițiile constituționale menționate, întrucât previne arbitrarul în activitatea de legiferare, asigurând că legile propuse și adoptate răspund unor nevoi sociale reale”*.

6. Potrivit **Expunerii de motive**, reglementarea actuală prezintă *„riscuri privind neconstituționalitatea”*, întrucât, dacă viziunea legiuitorului constituant ar fi fost instituirea controlului centralizat

realizat de Procurorul General, acesta ar fi fost reglementat *ab initio* și nu s-ar mai fi făcut mențiune despre faptul că respectivul control se realizează în mod ierarhic.

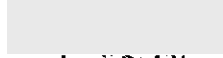
Menționăm însă că, în Decizia nr. 522/2022, Curtea Constituțională a reținut că în cuprinsul art. 68 alin. (2) din actul normativ de bază se prevede că „*procurorul poate contesta la Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, în cadrul procedurii de apărare a independenței și imparțialității procurorilor, măsura dispusă de procurorul ierarhic superior, astfel că intervenția procurorului ierarhic superior, în orice formă, în efectuarea și supravegherea urmăririi penale sau în adoptarea soluției poate fi censurată de autoritatea cea mai înaltă, înzestrată cu atribuții privitoare la garantarea și asigurarea independenței justiției.*

Afirmația autorilor sesizării în sensul că legea criticată intenționează să creeze mecanisme de control politic asupra dosarelor penale, având în vedere că procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și procurorii șefi ai Direcției Naționale Anticorupție și Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism sunt numiți politic reprezintă o simplă apreciere de ordin personal, fără suport în realitate, iar susținerea că remediile existente în prezent sunt suficiente și elimină posibilitatea ca un singur om, numit politic, să intervină în dosarele instrumentate de toți procurorii ține de opțiunea legislativă pe care autorii sesizării o consideră mai adecvată, nepunând probleme de constituționalitate”.

*

* *

Ținând seama de cele de mai sus, reglementarea preconizată nu poate fi promovată în forma propusă prin proiect.


PRESEDINTE

Florin IORDACHE


București
Nr. 334/06.04.2026